ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 4297/2/2011

Sentinţa civilă nr. 6954
Şedinţa publică de la 22.11.2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CRĂCIUN CONSTANTIN, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 15.11.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. 4297/2/2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul CRĂCIUN CONSTANTIN, născut la 28.04.1954 în Tichileşti, jud. Brăila, fiul lui Petre şi Rada.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, în fapt, în fapt, pârâtul este membru al consiliului local al comunei Tichileşti, judeţul Brăila, iar în conformitate cu prevederile art. 3 lit. g) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (1), teza a doua din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS verifică, din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h^1).

A susţinut că pârâtul a fost recrutat la data de 09.08.1979 de organele de miliţie din Tichileşti, pentru încadrarea informativă a colegilor de la Şcoala

generală din localitate, unde funcționa ca învățător și că, în septembrie 1984 a fost înregistrat în evidențe pe linie de securitate.

A mai susținut că la această dată a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „ISPAS GIGI", cu precizarea că numele conspirativ apare, potrivit documentelor regăsite în dosarul fond rețea nr. R 155635, al cărui titular este pârâtul, și în variantele „ISPAS GEORGE" sau „ISPAS".

Solicită reclamantul să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității, în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța materialelor furnizate de acesta în lumina prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Apreciază că informațiile furnizate de pârât organelor de Securitate se referă la atitudini potrivnice regimului comunist, de natură a produce consecințe grave asupra celor vizați, având în vedere că practicile religioase erau atent monitorizate, fiind un pilon de rezistență împotriva regimului.

De asemenea, apreciază că informațiile furnizate de pârâtul Crăciun Constantin au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe art. 3 lit. 5, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, precum și pe dispozițiile art. 112 din Codul de procedură civilă.

Pârâtul Crăciun Constantin, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

În cauza s-a administat proba cu înscrisuri, reclamanta depunând la dosar Nota de constatare nr. DI/I/2836/08.12.2010 și documentele care au stat la baza acesteia, înscrisuri care au fost comunicate pârâtului.

Analizând actele și lucrările dosarului, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea constată următoarele:

Din înscrisurile depuse la dosar de reclamant, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 09.08.1979 de organele de miliție din Tichilești, semnând în acest sens Angajamentul aflat la fila 29, potrivit căruia se obligă să furnizeze informații, sub numele conspirativ „ISPAS GIGI".

Ulterior, astfel cum rezultă din Nota de constatare și din înscrisurile depuse de reclamant, pârâtul fost înregistrat în evidențe pe linie de securitate, semnând mai multe note informative în perioada 1979-1989.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, noțiunea de *„colaborator al Securității"* este definită *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul*

anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;"

Din analiza textului de lege citat, rezultă că, pentru a aprecia cu privire la activitatea de colaborare prin furnizare de informaţii, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

- informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- informaţiile respective să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În ceea ce priveşte prima cerinţă a textului de lege, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii" Curtea apreciază că este îndeplinită, din considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Pârâtul a valorificat contactele pe care le stabilea cu locuitorii comunei Tichileşti, prevalându-se de funcţia de învăţător pe care o deţinea la şcoala generală din localitate, pentru a furniza securităţii informaţii referitoare laexistenţa unor practici şi manifestări religioase, la nemulţumirile unor persoane în legătură cu aprovizionarea cu alimente, la atitudinea locuitorilor faţă de muncile agricole, Curtea apreciind ca relevante, sub acest aspect, următoarele informaţii, aşa cum rezultă din Nota de constatare:

- Nota semnată la data de 28.02.1986, sub numele conspirativ „ISPAS GIGI" – **„Multe cadre refuză mutatul la Tichileşti sub pretextul că au locuinţe proprietate personală sau de stat, în oraş, au soţii sau soţiile care lucrează la diferite întrprinderi de pe raza municipiului Brăila."**

- Nota semnată la data de 30.09.1986, sub numele conspirativ „ISPAS GEORGE" – **„În cadrul dispensarului medical, medicul B., medic pediatru, a refuzat de a participa la campania agricolă când a fost solicitat."**

- Nota semnată la data de 26.06.1988, sub numele conspirativ „ISPAS GEORGE" – **„Vă informez că pe raza comunei Tichileşti, cetăţenii sunt nemulţumiţi că nu s-a adus zahăr la cartelă, timp de două luni de zile şi în special cei care sunt angajaţi la diferite unităţi din oraşul Brăila."**

- Nota semnată la data de 30.10.1988, sub numele conspirativ „ISPAS GEORGE – **„Vă informez că numita A.C., din comuna Tichileşti, care este soră cu C.I. lucrează ca muncitoare zilieră la diferite ferme de pe raza comunei. Am auzit prin comună că aceasta, împreună cu fratele ei**

pleacă deseori la Bucureşti la sora lor şi, împreună cu aceasta, frecventează diferite mânăstiri din ţară.”

- Nota semnată la data de 18.08.1988, sub numele conspirativ „ISPAS GEORGE – **„Vă informez că numita S.N. din comuna Tichileşti este în relaţii bune de prietenie cu numitele M.G., M.A. şi împreună frecventeză diferite mânăstiri din ţară, unde fac deranj (dezordine), când se ţine slujba. Am auzit că aceasta a fost şi în detenţie cu M.A.. S.N. nu este încadrată în muncă, are o soră care lucrează la combinat şi s-a căsătorit cu G.M. din com. Tichileşti”**

Se observă că aceste informaţii furnizate de pârât Securităţii sunt de natură să expună persoanele respective aplicării unor măsuri de urmărire şi verificare, având în vedere că practicile religioase erau atent monitorizate la acea vreme iar nemulţumirile referitoare la aprovizionarea cu alimente sau la obligaţia impusă de regimul comunist cu privire la participarea la muncile agricole, mai ales în condiţiile în care refuzul era exprimat de un intelectual (în cazul de faţă, medicul pediatru) erau interpretate ca atitudini şi manifestări potrivnice regimului comunist.

În ceea ce priveşte cerinţa legală, în sensul ca informaţiile furnizate Securităţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât din notele informative depuse la dosar, rezultă că organele de Securitate, cu sprijinul pârâtului, au pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, acestea fiind expuse unor măsuri ce puteau fi aplicate de o autoritate represivă, în scopul protejării intereselor regimului totalitar, fiind îngrădit astfel dreptul la viaţă privată al persoanelor vizate, drept consacrat şi protejat de actele normative în vigoare la acea vreme - art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În concluzie, din analiza materialului probator, Curtea constată că sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 şi, pe cale de consecinţă, va admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII şi va constata calitatea de „colaborator al Securităţii”, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul CRĂCIUN CONSTANTIN.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în

Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul CRĂCIUN CONSTANTIN cu domiciliul în comuna Tichileşti, jud. Brăila.

Constată calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Crăciun Constantin.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi, 22.11.2011.



PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
CORINA PODARU	**CRISTINA OLARU**

Red., tehnored.,jud. C.P.

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4297/2/2011 se legalizează de noi. cu mențiunea def. şi irev. prin nerecurare la 24.01.2012
GREFIER ŞEF,

